**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-24 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 51-04/23 в отношении адвоката**

**К.Р.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 51-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

24.03.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката К.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 29.12.2022 г. в адрес А.М.Ш. и ещё 30 человек по электронной почте поступил адвокатский запрос, подписанный адвокатом, не соответствующий требованиям, установленным Министерством юстиции РФ.

29.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

04.04.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1546 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

24.04.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

23.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Р.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно указала, что фактические обстоятельства ранее уже были предметом дисциплинарного разбирательства, возбуждённого по представлению первого вице-президента АПМО, в рамках которого было установлено отсутствие нарушений адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Нетождественность субъектного состава двух дисциплинарных дел явилось основанием для повторной дачи квалификационной комиссией заключения по существу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов